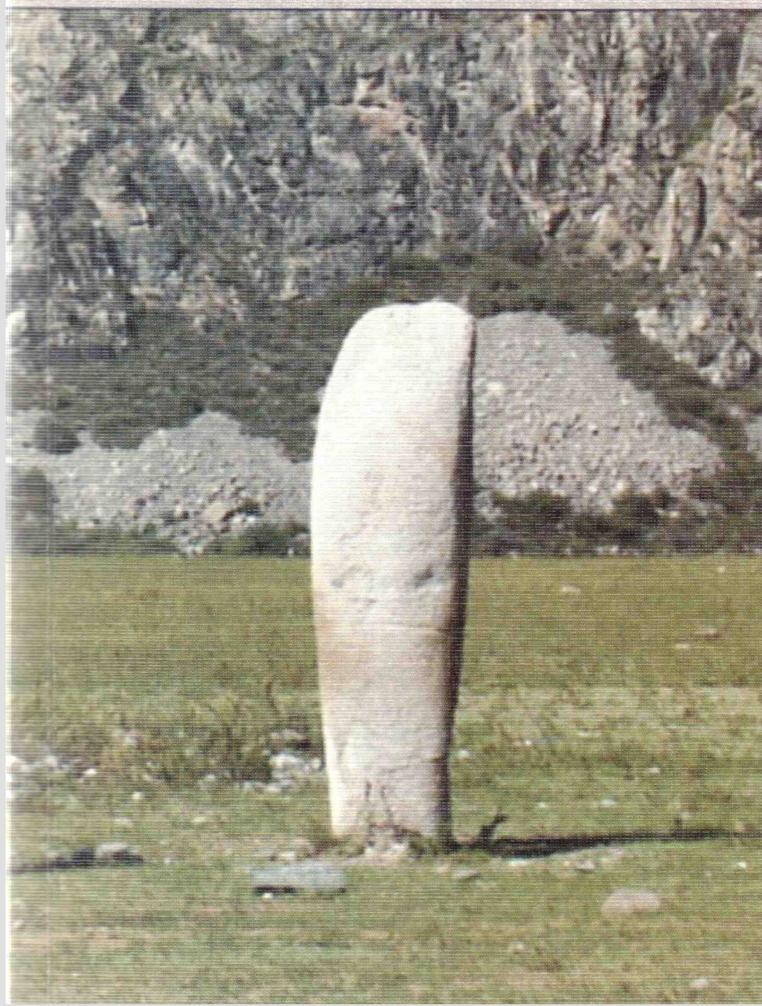


**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
АРХЕОЛОГИИ РОССИИ**



ТОМ II

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ РОССИИ

Том II

Материалы Всероссийского археологического съезда
(23–28 октября 2006 г., Новосибирск)

Ответственные редакторы
академик *А.П. Деревянко*
академик *В.И. Молодин*

Новосибирск
Издательство Института археологии и этнографии СО РАН
2006

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ИСКУССТВА

Ю.В. Балакин

КЕРАМИЧЕСКИЙ СОСУД В КОСМИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

Идея связаннысти древних керамических сосудов с космическим мировоззрением не раз высказывалась в научной литературе. В частности, известны рассуждения М.Ф.Косарева о посреднической космической роли погребальной керамики. М.Ф.Косарев своих исследованиях ставит акцент на сосуде самом по себе, полагая, что сама форма погребального сосуда уже вполне адекватно соответствует медиативной (следовательно, космической) роли этой категории вещей. Устье сосуда, пишет М.Ф.Косарев, было той округлостью, которое ассоциировалось с солнцем, в подтверждении чего автор приводил сообщение Г.И.Пелих о том, что у селькупов изображением солнца защищалось любое отверстие, ведущее в дом (Косарев, 1974: 68). Далее, логичным и не случайным М.Ф.Косарев считает ассоциацию сосуда с лодкой, что непременно должно учитываться при раскрытии семантики погребальной и вообще ритуальной посуды (Косарев, 1984: 209). Но наиболее последовательными и плодотворными усилиями на этом пути исследователь считает ассоциацию сосуда с шаманским бубном, семантика которого может стать основой в понимании идейного значения погребального сосуда (Косарев, 1984: 209). Ритуальный (в том числе и по преимуществу погребальный) сосуд и шаманский бубен близки функционально – автор предполагает, сосуд мог служить транспортным средством, а также своеобразным “компасом”, при помощи которого душа умершего перемещалась в потустороннем мире (Косарев, 1991: 193).

Наблюдения М.Ф.Косарева, думается, должны быть расширены и распространены не только на погребальную (ритуальную) посуду, но на посуду вообще.

Последние десятилетия представлено немалым количеством археологических работ западносибирской тематики, в которых с разных позиций обсуждается проблема отношения сосудов и их орнаментики к космологическим сюжетам. Одно из последних по времени исследование принадлежит новосибирским археологам (Ларичев, Елагин, Новиков, 2005).

В настоящее время представляется если не полностью теоретически обоснованным, то вполне вероятным взгляд на керамический сосуд как на предмет, обладающий космическим статусом. В исследовании этого статуса исследователи нередко исходят из мысли о сосуде как в некотором роде «модели» космоса, «микрокосма», копирующего большой космос. Основанием для этого заключения служит ряд разнообразных мифологических текстов, из которых вытекает, что «геометрия» космоса вполне может складываться соответственно с контурами сосуда. Отождествление небесного свода и чаши вообще широко распространено. Например, в ведической Индии все мироздание соотносились с двумя чашами, – земной и небесной (Ригведа, с. 338). Горшок, предназначенный для жертвенного огня, сразу же приобретал в глазах участников космическое измерение, – жрец обращался к нему со словами: «Ты – небо, ты – земля» (Эрман, 1980, с.137). В мансийской традиции в мифе о творении мира упоминается небо размером с сосудик с kleem для склеивания оперения стрел (Munkacsy, 1908, S.208). Укажем также на хеттскую(Ардзинба, 1988, с.296) и якутскую традиции (Романова, 1997, с.12), в которых небесный свод рассматривается как перевернутая чаша. Но и земля, в ряде мифологических традиций, также представляется в виде сосуда – это мы видим в древнегреческой мифологии (Богаевский, 1916: 44) и в географически далекой от нее мифологии манси. В одном из сакральных текстов лес сравнивается с котлом, стоящие вокруг деревья образуют его стенки, и идущий по лесу человек ступает как бы по днищу котла (Kannisto, 1951: 287, 448, прим. 3).

Но при более внимательном рассмотрении материала обнаруживается, что в мифологических текстах эти космические сосуды имеют одну важнейшую функцию, напрямую не вытекающую из ее чисто

внешнего сходства с небесной сферой, а именно: быть носителем некоего творческого начала, концентрировать идею порождения. В той же мансийской традиции небо и земля связаны в пару, как мужик и баба (Munkacsy, 1906, S.286-292). Небо и земля обладают способностью взращивать деревья, по которым вверх и вниз перемещается (в виде белки) один из предков (Чернецов, 1971, с. 92). Здесь прозрачно выступает мифологема мирового дерева, причем космическая вертикаль, к мы видим, своим происхождением обязана порождающей силе, заключенной в сосуде. В «Ригведе» также подчеркивается воспроизведенное значение двух космических сосудов, ибо они порождают Индуру (Ригведа, с. 338). В упомянутом тексте, записанном А.Каннисто, в котором сосуд ассоциируется с лесом (землей), мы обнаруживаем идею изобилия и плодородия, ибо сам текст представляет собой обращение к богам с просьбой о ниспослании животных перед предстоящей охотой. Этот текст типологически однороден кетскому обряду кормления дорожной старухи, при проведении которого от “старухи” требуют: «в кетские котлы добычу спускай» (Крейнович, 1969-2: 240).

Это уводит от «чистой геометрии» в рассмотрении космоса. Можно полагать, что сосуд не только и не столько моделирует некий локус (в пределе – вселенную), сколько связан с идеей изобилия, для сосуда важнейшей и хорошо документированной. Космическое измерение сосуда, не столь очевидное, тем не менее, также следует отнести к его фундаментальным и древнейшим. Но это измерение не должно сводиться к толкованию космического статуса сосуда как «модели». Возможное соотнесение сосуда с пространственно-упорядоченным космосом (в той мере, в какой эта упорядоченность извлекается из мифологических текстов) не может игнорировать его другие многообразные и не менее важные функции. Сосуд как предмет домашнего обихода, как повседневно необходимая вещь, очевидно сосредотачивает вокруг себя огромную сумму представлений и выступает во множестве функций. Это множество с большим затруднением иерархически структурируется, даже если мы ограничим себя только полем этнографических наблюдений, тем более подобную совокупность функций трудно реконструировать применительно к археологическим реалиям. Если мы ставим акцент на космическом толковании сосуда, то делаем это с большой долей исследовательской абстракции.

В рассмотрении сосуда с интересующей нас в данном случае позиции в первую очередь нередко привлекается именно форма сосуда, опять же – как «модель» космоса. М.Ф.Косарев считал непременно значимым признак богатства орнаментики, но это признак приобретал лишь внешнее значение, выделяя погребальный сосуд из ряда других по критериям, привнесенным самим исследователем; ибо, как вытекает из рассуждений М.Ф.Косарева, семантические толкования сосуда как лодки, как бубна, как солнца (имея в виду его устье) обосновываются прежде всего его формой.

Однако богатство орнаментики свойственно не только погребальной керамике, применительно к керамическому производству целых эпох это «общее место». Можно полагать, что в немалом числе случаев трудовые затраты на процедуру нанесения орнамента занимали очень значительный удельный вес от затрат на производство всего сосуда, тем более, что почти ювелирно-тонкая работа производилась на уже изготовленном, но еще сыром сосуде и требовала особого навыка. Практически повсеместная и на протяжении тысячелетий существовавшая традиция орнаментирования глиняной посуды не может быть случайной сама по себе, вызванной единственно эстетической потребностью. Устойчивость традиции косвенно свидетельствует о громадном объеме мощно проявляющих себя мировоззренческих принципов. Известно – чем мощнее подобные принципы, тем ближе они к космологическим и космогоническим аспектам мифологии. Орнамент сосуда, наряду с его формой, в полной мере несет признаки космического измерения. Орнамент – не иллюстрация, не изобразительное описание космического пространства, что так или иначе читается в рисунках на шаманских бубнах, но особый вид мифопоэтического мышления, особый вид мифического творчества. Изредка исследователи получают в свое распоряжение сосуды с рисунками, но это не дает ключ к пониманию семантики керамического орнамента в целом. Проникнуть в мир семантики древнего орнамента чрезвычайно трудно, если не сказать – невозможно. И все-таки остается интуитивная уверенность в насыщенности космическим смыслом орнаментальных построений.

Ясно, что архаический образ космоса весьма подвижен и пластичен. Идея космоса в архаическом сознании не сводилась к некоторым архитектурным контурам, а в ряде случаев вообще не играли никакой роли. Образ космоса может формироваться из мысли о каком-то антропоидном существе, о животном, ассоциироваться с жилищной конструкцией. Представление о космосе как сосуде на этом фоне не выглядит ни широко распространенным, ни особо предпочтительным. Возможно, что зримый образ вообще далеко не главный в архаическом понимании космоса; метафорическая отсылка к сосуду в связи с пространственными описаниями отнюдь не обязательно отсылает к зрительному восприятию сосуда.

На материале античной философии А.Ф.Лосев показал, что при всей скользкотности, зрительной выпуклости в понимании космоса древними греками, главное, что по настоящему волновало людей при обращении к образу космоса – это его судьба. Образ космоса содержит не столько физические и астрономические составляющие, сколько социальные и личностные. (Здесь вполне уместно вспомнить об антропном принципе в современных физических и философских представлениях о космосе). Космогонические и космологические представления архаической эпохи нельзя оделить друг от друга. Представления о космосе насквозь эсхатологичны. Разумеется, интерес к физическому пространству у человека носил в высшей степени практический характер, но это был интерес к пространству географии, а не к космосу в целом. Но и эсхатологические рассуждения отнюдь не были результатом праздного любопытства, а самым непосредственным образом связывались с представлениями о личном существовании. Судьба мира и судьба человека и коллектива не разделялись ни пространственно, ни хронологически. Они были теснейшим образом переплетены, ибо человек своей ритуальной деятельностью творит космос, если космос понимать в его первичном значении – упорядоченность мира. Человек постоянно воспроизводит условия своего существования не только производственной деятельностью, но и ритуальной практикой. Космическое измерение понятия «судьба» не существовало само по себе в своей отделенности и самодостаточности, не было отделено от ее бытового, житейского, повседневного измерения. И когда мы посмотрим на это понятие (судьба) с позиции нераздельности, слитности двух измерений – космического и «бытового» (выделенных нами как исследовательские абстракции), - мы увидим, насколько велика и огранична здесь роль сосуда.

К числу замечательных этнографических работ последнего времени, связанных с обсуждаемой темой, относится работа Е.Н.Романовой (1997), созданная на материале якутской этнографии. Е.Н.Романова приходит к выводу, что концепция судьбы в якутском языке реализовывалася через разные значения, но, видимо, одним из древнейших и наиболее важных их значений было представление судьбы как «делания» - «действие» «дело», «устройство», «предназначение» «судьба». Судьба как делание несет в себе отголоски космогонического акта творения (Романова, 1997: 80). Это «делание» может быть соотнесено с разными технологическими операциями, но не последнюю роль в этом ряду должно играть производство глиняных сосудов. Это следует, во-первых, из того, что это производство было самым массовым на протяжении тысячелетий, во-вторых, из того этнографического материала, который был собран и очень интересно интерпретирован Е.Н.Романовой. Этот материал в сильной степени фиксирует связь представлений о судьбе и представлений о глине, исходном материале для керамического производства. Лингвистический анализ указывает на близость понятий «судьба» и «говорение». Слово «кэп», имеющее отношение к слову 'говорить', многозначно. Кэп туонар – петь о своей худой, т.е. плохой участи (жаловаться на судьбу). У слова «туой» (песня) есть другое значение – глина (Романова, 1997, с.143-144). Далее, процесс производства посуды был вместе с тем формой предсказания - когда в семье рождался ребенок, для него специально заказывали глиняный горшок. Если горшок выходил технологически хорошим, это было благоприятным предзнаменованием. Очевидно, пишет Е.Н.Романова, горшок выступал здесь ритуальным символом, в котором была заложена жизненная субстанция ребенка (Романова, 1997, с.31). Вообще, гадание с использованием посуды – явление нередкое. Например, в Китае древнейшим способом гадания было гадание по трещинам на лопнувшей керамической посуде, а гадалками-прорицательницами были женщины-горшечницы. В древнейшей письменности знак, изображающий битую, порченую посуду, получил значение «беда» (Серкина, 1982, с.160-161). Книга Е.Н.Романовой дает также немало выразительных примеров использования посуды у якутов как защитного средства. Это, в частности, совершаемый шаманом обряд закрытия дороги смерти (при участившейся смерти детей); обряд включал semanticкий ряд - Луна - доля - глиняный черепок (Романова, 1997, с.84).

Таким образом, само производство керамической посуды (включая нанесение орнамента) через соотнесение с понятиями «доля», «судьба» уже приобретало космическое измерение.

Список литературы

- Арзинба В.Г. К истории культа железа и кузнечного ремесла (почтание кузницы у абхазов) // Древний Восток. Этнокультурные связи. - М.: Наука, 1988. - С. 263-306.
- Богаевский, 1916 - Богаевский Б.Л. Земледельческая религия Афин. Т.1 - Пг., 1916. VIII, 241 с.
- Косарев М.Ф. Западная Сибирь в древности. - М.: Наука, 1984. 245 с.
- Косарев М.Ф. Из древней истории Западной Сибири. Общая историко-культурная концепция // Российский этнограф. - М.: ИЭ РАН, 1993.

Крейнович Е.А. Обряд кормления “дорожной старухи” у кетов // Кетский сборник. Мифология, этнография, тексты. - М.: Наука, 1969. С. 236-242.

Ларичев В.Е., Елагин В.С., Новиков А.В. Потчевашкое время: календари и космология эпохи раннего Средневековья юга Западной Сибири (по материалам “прочтения знаковых записей на сосуде из Турновки) // Проблемы историко-культурного развития древних и традиционных обществ Западной Сибири и сопредельных территорий: Материалы XIII Западно-Сибирской археолого-этнографической конференции. К 100-летию со дня рождения В.Н.Чернецова. – Томск: ТГУ, 2005. – С. 318-320.

Ригведа. Мандалы I – IV. – М.: Наука, 1989.

Романова Е.Н. “Люди солнечных лучей с поводьями за спиной”: (Судьба в контексте мифоритуальной традиции якутов). - М.: Ин-т этнологии и антропологии РАН, 1997. - 200 с.

Чернцов В.Н. Наскальные изображения Урала. - М.: Наука, 1971. 120 с.

Эрман В.Г. Очерк истории ведийской литературы. - М.: Наука, 1980. 232 с.

Kannisto A. Wogulische Volksdichtung.- Helsinki, 1951. - Bd.I - 483 S. (Memoires de la Societe Finno-Ougrien. 101).

Munkacsy B. Die Weltgottheiten der wogulischen Mythologie. (Dritte Mitteilungen) // Keleti Szemle. - Budapest, 1908. - Bd.IX. - H.3. - S.206-227.

Munkacsy B. Die Weltgottheiten der wogulischen Mythologie. I // Keleti Szemle. - Budapest, 1906. - Bd. VII. - Hr. 3. - S. 285-315.

СОДЕРЖАНИЕ

КУЛЬТУРЫ И ОБЩНОСТИ СКИФСКОГО МИРА И АНТИЧНОСТИ

Боковенко Н.А.	
НАЧАЛО СКИФО-САКСКОЙ ЭПОХИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПРОБЛЕМЫ	
ХРОНОЛОГИИ И КУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ	3
Бородовский А.П.	
РЕЗНЫЕ РОГОВЫЕ ИЗДЕЛИЯ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НИЖНЕЙ КАТУНИ	5
Бородовский А.П., Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибраторов В.П.	
ИЗДЕЛИЯ ИЗ РОГА КОСУЛИ В ПЕЩЕРНЫХ КОМПЛЕКСАХ ГОРНОГО АЛТАЯ	8
Боталов С.Г., Любчанский И.Э., Таиров А.Д.	
КУРГАНЫ С «УСАМИ»: К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.....	11
Виноградов Ю.А.	
РАБОТЫ БОСПОРСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИИМК РАН В 2001–2005 гг.	14
Гаивов В.А.	
НОВЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЕ ПАРФЯНСКОЙ МАРГИАНЫ:	
БУЛЛЫ ИЗ РАСКОПОК ГЕБЕКЛЫ-ДЕПЕ	17
Дашковский П.К., Тишкун А.А.	
ХАНКАРИНСКИЙ ДОЛ – ПАМЯТНИК ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ	
В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ АЛТАЕ	20
Зайцева Г.И., Алексеев А.Ю., Чугунов К.В.	
СООТНОШЕНИЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ШКАЛ ЕВРОПЕЙСКИХ	
И АЗИАТСКИХ ПАМЯТНИКОВ РАННЕСКИФСКОГО ВРЕМЕНИ.....	23
Кошеленко Г.А., Гаивов В.А., Требелева Г.В.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА МАРГИАНЫ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ.....	26
Кузнецов Н.А.	
ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ЭПИГРАФИКИ ЮЖНОЙ СИБИРИ	
(СКИФСКОЕ ВРЕМЯ)	29
Лукьяшко С.И.	
СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА	
ДРЕВНЕГО НАСЕЛЕНИЯ НИЖНЕГО ДОНА (VI-V вв. до н.э.).....	32
Малышев А.А.	
К ИСТОРИИ КОЛОНИЗАЦИИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПЕРИФЕРИИ АЗИАТСКОГО БОСПОРА	
В VI – I вв. до н.э.	35
Марсадолов Л.С.	
ГОРДИОН В АНАТОЛИИ (ТУРЦИЯ) – ВОЕННАЯ «БАЗА» КОЧЕВНИКОВ ЕВРАЗИИ	
В VIII-VI веках до н.э.	40

Мец Ф.	О НЕДАВНЕЙ НАХОДКЕ В БАДЕН-ВЮРТЕМБЕРГЕ	43
Мыльников В.П.	ФЕНОМЕН ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РЕЗЬБЫ В СКИФСКОЕ ВРЕМЯ НА АЛТАЕ.....	46
Папин Д.В., Фролов Я.В.	О ФОРМИРОВАНИИ КУЛЬТУР СКИФСКОГО КРУГА НА ВЕРХНЕЙ ОБИ	49
Пшеницына М.Н.	ОСОБЕННОСТИ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА ПАМЯТНИКОВ ТАГАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРЕДГОРЬЯХ САЯН НА ЮГЕ ХАКАСИИ	52
Табалдиев К.Ш.	«ВОСЬМИКАМЕННЫЕ» ПАМЯТНИКИ И «ОЛЕННЫЕ» КАМНИ ТЯНЬ-ШАНЯ	55
Туаллагов А.А.	ДАННЫЕ АРХЕОЛОГИИ О ПРЕБЫВАНИИ КОЧЕВНИКОВ СКИФО- САВРОМАТСКОГО КРУГА НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОЙ СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ.....	58
Туркин Г.В.	К ВОПРОСУ О МЕЖКУЛЬТУРНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО ПРЕДБАЙКАЛЬЯ В I тыс. до н.э.	60
Фролов Я.В.	МАТЕРИАЛЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ НОВОАЛТАЙСКОГО МОГИЛЬНИКА.....	63
Чикунова И.Ю.	КЕРАМИКА КАШИНСКОГО ТИПА В КОМПЛЕКСАХ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАУРАЛЬЕ	67
Чугунов К.В.	СИНХРОНИЗАЦИЯ КУЛЬТУР НАЧАЛА РАННЕСКИФСКОГО ВРЕМЕНИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ, ЮЖНОЙ СИБИРИ И КАЗАХСТАНА	69
Шульга П.И.	О ДАТИРОВКЕ И ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО ЭТАПА ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ.....	72

КУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ГУННО-САРМАТСКОЕ ВРЕМЯ

Глазов И.А.	К ПРОБЛЕМЕ ВТОРИЧНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛИТАРНЫХ ИМПОРТНЫХ ПРЕДМЕТОВ У КОЧЕВНИКОВ НА ПРИМЕРЕ ФАЛАРОВ ИЗ САРГАТСКОГО ВОИНСКОГО ПОГРЕБЕНИЯ У д. СИДОРОВКА	75
Готлиб А.И.	НОВЫЕ СЮЖЕТЫ ТАШТЫКСКОГО ИСКУССТВА (предварительная публикация)	78
Кисель В.А.	НОВЫЕ ДАННЫЕ О ВОЗМОЖНОЙ МИГРАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТАГАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ТУВУ	81
Кокуркина О.В.	К ВОПРОСУ О ТЕРРИТОРИИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДИАГОНАЛЬНЫХ ПОГРЕБЕНИЙ I-II вв. н.э.....	84
Раев Б.А.	К АБСОЛЮТНОЙ ХРОНОЛОГИИ РИМСКОГО ИМПОРТА В АЗИАТСКОЙ САРМАТИИ	88
Савинов Д.Г.	МИНУСИНСКАЯ «ПРОВИНЦИЯ» ХУННУ	91

Харинский А.В.	
НАСЕЛЕНИЕ ЛЕСОСТЕПНОГО ПРЕДБАЙКАЛЯ И ЕГО СОСЕДИ	
В КОНЦЕ I тыс. до н.э. – НАЧАЛЕ I тыс. н.э.	96
Худяков Ю.С.	
ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ХУННОВ И СЯНЬБИ	
С НОМАДАМИ ЮЖНОЙ СИБИРИ.....	99
Чемякин Ю.П.	
КУЛАЙСКИЙ МОГИЛЬНИК НА БАРСОВОЙ ГОРЕ.....	102
Яблонский Л.Т.	
НОВЕЙШИЕ ОТКРЫТИЯ В САРМАТСКОЙ АРХЕОЛОГИИ ЮЖНОГО ПРИУРАЛЬЯ	105

СЛАВЯНСКОЕ, ФИНСКОЕ И ТЮРКСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ ЕВРАЗИИ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

Бачура О.П., Некрасов А.Е., Федорова Н.В.	
ПРОМЫСЛОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ УСТЬ-ВОЙКАРСКОГО ГОРОДИЩА	108
Белавин А.М.	
ДРЕВНЯЯ АФКУЛА (РОЖДЕСТВЕНСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС	
Х-ХIII вв. В ПЕРМСКОМ ПРЕДУРАЛЬЕ).....	111
Бобров В.В., Васютин А.С., Васютин С.А.	
ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ КРЕМИРОВАННЫХ	
ПОГРЕБЕНИЙ КОНЦА I тыс. н.э. НА ВЕРХНЕЙ ОБИ	114
Гайдуков П.Г.	
НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ О НАЧАЛЕ РУССКОЙ МОНЕТНОЙ ЧЕКАНКИ В XIV в.	118
Зайцева И.Е.	
МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ НА СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫХ ОКРАИНАХ	
ДРЕВНЕЙ РУСИ: ДАЛЬНЯЯ ТОРГОВЛЯ ИЛИ МЕСТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО?	120
Иванова М.Г.	
ГОРОДИЩЕ ИДНАКАР IX–XIII вв.: ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПЕРСПЕКТИВЫ	123
Кардаш О.В.	
ВООРУЖЕНИЕ ВОИНА СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ СИБИРИ XVII-XVIII вв.	
(по материалам археологических исследований надымского и обдорского городков).....	126
Король Г.Г.	
ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ДЕКОРАТИВНОГО ИСКУССТВА	
И ЭПОСА ТЮРКОВ В РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ	130
Крадин Н.Н.	
КИДАНЬСКОЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО НА ТЕРРИТОРИИ МОНГОЛИИ	133
Крыласова Н.Б.	
ПИЩА СРЕДНЕВЕКОВОГО НАСЕЛЕНИЯ ПЕРМСКОГО ПРЕДУРАЛЬЯ	
(проблемы археологической реконструкции)	136
Кубарев Г.В., Орлова Л.А.	
РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ ДРЕВНЕТЮРКСКИХ ПАМЯТНИКОВ АЛТАЯ.....	139
Лопатин Н.В.	
НОВОЕ В РАННЕСЛАВЯНСКОЙ АРХЕОЛОГИИ ЛЕСНОЙ ЗОНЫ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ	142
Макаров Л.Д.	
ПРОБЛЕМЫ ДРЕВНЕРУССКОЙ КОЛONИЗАЦИИ ПРИКАМЬЯ	146
Макаров Н.А., Захаров С.Д.	
НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ	
НА РУССКОМ СЕВЕРЕ	148

Малышев А.Б., Тугушев П.Е.	
ПЕРСПЕКТИВЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ РАННЕЙ РОССИЙСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ (XVI – середина XVIII вв.).....	151
Матвеев А.В., Татауров С.Ф.	
НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ПОЛЕВЫХ РАБОТ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСАХ XIV-XVI вв. В СРЕДНЕМ ПРИИРТЫШЬЕ	154
Матвеева Г.И.	
ЖИЛИЩНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС СТАРОМАЙНСКОГО ГОРОДИЩА.....	157
Матвеева Н.П.	
КУШНАРЕНКОВСКИЕ КОМПЛЕКСЫ В СВЕТЕ КУЛЬТУРОГЕНЕЗА ПЕРИОДА РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ В ЗАУРАЛЬЕ	160
Меснянкина С.В.	
КОСТОРЕЗНОЕ ДЕЛО СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ (по материалам поселений Минино I и Минино VI на Кубенском озере).....	163
Митко О.А.	
ТАШТЫКСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ПО ОБРЯДУ ТРУПОСОЖЖЕНИЯ ПОД КАМЕННЫМИ ВЫКЛАДКАМИ (по материалам раскопок могильника Маркелов Мыс II).....	166
Николаев В.С., Кустов М.С.	
ИССЛЕДОВАНИЯ КУЗНИ НА ПОСЕЛЕНИИ ТОТОК В ЮЖНОМ ПРИАНГАРЬЕ	169
Новиков А.В.	
ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАЗЫМСКИХ ХАНТОВ И ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В XVIII – XIX вв. (на примере домостроительных традиций Казымского острога).....	172
Носов Е.Н., Хвошинская Н.В.	
ЦЕНТРАЛЬНОЕ ПРИИЛЬМЕНЬЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ С РЕГИОНОМ ЗАПАДНОЙ БАЛТИКИ В IX-X вв.	175
Ожередов Ю.И.	
К ВОПРОСУ СЕМАНТИКИ РИТУАЛЬНОГО НАКОНЕЧНИКА ТРЕЗУБЦА У СЕЛЬКУПОВ	177
Пигарёв Е.М.	
ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ СЕЛИТРЕННОГО ГОРОДИЩА	180
Руденко К.А.	
СЕЛЬСКОЕ РАССЕЛЕНИЕ В ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ В XI-XIV вв.: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ, РАЗВИТИЯ И ПРЕЕМСТВЕННОСТИ	182
Скобелев С.Г.	
ХАРАКТЕРИСТИКА ВООРУЖЕНИЯ РУССКИХ ПЕРВОПРОХОДЦЕВ СРЕДНЕЙ СИБИРИ (по материалам раскопок поселенческих памятников).....	185
Свирин К.М.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ЯЗЫЧЕСКИХ СВЯТИЛИЩ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ VI–XIII вв.	188
Соловьев А.И.	
КЫШТОВСКАЯ КУЛЬТУРА (перспективы исторического развития по материалам погребальных комплексов)	191
Табалдиев К.Ш., Йылмаз Аныл	
ИСТОКИ, ТРАНСФОРМАЦИИ И ИННОВАЦИИ ПОМИНАЛЬНЫХ ТРАДИЦИЙ В СРЕДЕ КОЧЕВНИКОВ ТЯНЬ-ШАНЯ	194
Татаурова Л.В.	
АРХЕОЛОГИИ РУССКИХ В ОМСКОМ ПРИИРТЫШЬЕ 10 ЛЕТ	197
Ширин Ю.В.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ МАРГИНАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КАК ИНДИКАТОР ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В ЭПОХУ ЖЕЛЕЗА НА ЮГЕ СИБИРИ	200

Шутова Н.И.	
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТОВЫХ МЕСТ В КАМСКО-ВЯТСКОМ РЕГИОНЕ.....	203
Якимов А.С.	
ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ НА ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СРЕДНЕВЕКОВЫХ КОЧЕВНИКОВ СТЕПЕЙ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ (VIII-XIV вв. н.э.)	206

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДА

Артемьевая Н.Г.	
ВНУТРЕННЯЯ ПЛАНИРОВКА ВЕРХНЕЙ СТОЛИЦЫ ЧЖУРЧЖЭНЬСКОГО ГОСУДАРСТВА ВОСТОЧНОЕ СЯ.....	209
Баштанник С.В.	
АРХЕОБОТАНИЧЕСКИЕ РАБОТЫ НА СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГОРОДИЩАХ КАЗАХСТАНА	212
Васильева Т.А.	
НАЗНАЧЕНИЕ СЕВЕРНОГО ВНУТРЕННЕГО ГОРОДА ЕКАТЕРИНОВСКОГО ГОРОДИЩА (Приморский край).....	215
Визгалов Г.П.	
МЕСТНЫЕ РЕМЕСЛА ПОСАДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МАНГАЗЕИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 2001-2005 гг.....	218
Дьякова О.В.	
СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ФОРТИФИКАЦИИ ПРИМОРЬЯ: КЛАССИФИКАЦИЯ, ДАТИРОВКА, ПРОИСХОЖДЕНИЕ.....	221
Зеленеев Ю.А.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЗОЛОТООРДЫНСКОГО ГОРОДА В 1993-2006 гг.	224
Масловский А.Н.	
ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА АЗАКА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОСТИ В РАЗВИТИИ ЗОЛОТООРДЫНСКИХ ГОРОДОВ.....	227
Мусин А.Е.	
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ХРИСТИАНСКИХ ДРЕВНОСТЕЙ РУССКОГО СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДА. АРХЕОЛОГИЯ ЦЕРКВИ ИЛИ ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГИЯ?	230
Набиуллин Н.Г.	
НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО АРХЕОЛОГИИ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАЗАНИ (по материалам раскопов XIII, XLVII, XLVIII)	233
Набиуллин Н.Г.	
СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГОРОД ДЖУКЕТАУ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ	237
Осипов Д.О., Фараджева Н.Н.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА МЕСТЕ ВОССОЗДАНИЯ УСПЕНСКОГО КАФЕДРАЛЬНОГО СОБОРА В ЯРОСЛАВЛЕ	239
Ситдиков А.Г.	
ФОРТИФИКАЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАЗАНИ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ.....	241
Тарасов А.Ю.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В г. ЕНИСЕЙСКЕ	244
Тропин Н.А.	
ДРЕВНЕРУССКИЕ УКРЕПЛЕННЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ ОСВОЕНИЯ ЮГО-ВОСТОКА РУСИ В XII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIII вв. (по материалам Чернигово-Рязанского порубежья)	247
Чёрная М.П.	
РЕКОНСТРУКЦИЯ ВЫСОТНЫХ ДЕРЕВЯННЫХ ПОСТРОЕК ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	251

ЭТНОГЕНЕЗ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ

Боброва А.И.	
ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ, КУЛЬТУРНОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ	
ПАМЯТНИКОВ II ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ НАРЫМСКОГО ПРИОБЬЯ	254
Болотин Д.П.	
ПРОБЛЕМА ЭТНОГЕНЕЗА ЭВЕНКОВ В РАБОТАХ АРХЕОЛОГОВ	257
Губина М.А., Дамба Л.Д., Ромащенко А.Г.,	
Кобзев В.Ф., Вилемс Р., Воевода М.И.	
ОСОБЕННОСТИ ГАПЛОТИПИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ мтДНК В НЕКОТОРЫХ	
ПОПУЛЯЦИЯХ СИБИРИ, ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА И СРЕДНЕЙ АЗИИ	260
Куликов И.В., Нефедова М.В., Шульгина Е.О., Губина М.А., Пилипенко А.С.,	
Дамба Л.Д., Кобзев В.Ф., Воевода М.И., Ромащенко А.Г.	
«ПАЛЕОГЕНЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОСТАНКОВ НОСИТЕЛЕЙ	
ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ IV-II вв до н.э.»	264
Мурыгин А.М.	
КРАЙНИЙ СЕВЕРО-ВОСТОК ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ	
В РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ (по данным археологии).....	267
Пилипенко А.С., Куликов И.В., Ромащенко А.Г., Кобзев В.Ф.,	
Гришин А.Е., Поздняков Д.В., Молодин В.И.	
ОСОБЕННОСТИ ГАПЛОТИПИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ мтДНК	
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КРОТОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ БАРАБЫ (предварительные результаты)	270

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ИСКУССТВА

Балакин Ю.В.	
КЕРАМИЧЕСКИЙ СОСУД В КОСМИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ.....	274
Бродянский Д.Л.	
ИСКОПАЕМОЕ ИСКУССТВО ПРИМОРЬЯ.....	278
Дэвлет Е.Г., Миклашевич Е.А., Слободзян М.Б.	
О НОВЫХ РАБОТАХ НА ЧУКОТКЕ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ	
ПЕГТЫМЕЛЬСКИХ ПЕТРОГЛИФОВ.....	281
Дэвлет М.А.	
НАСКАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ МОЗАГА-ХОМУЖАК	
В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ САЯНСКОЙ ГЭС	285
Гурьянова Г.Г.,	
ОСОБЕННОСТИ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБЪЕМНЫХ БРОНЗО-	
ЛИТЕЙНЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ СРЕДНЕВЕКОВОГО ТАЕЖНОГО ПРИИРТЫШЬЯ	288
Есин Ю.Н.	
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ Г-ОБРАЗНЫХ ПРЕДМЕТОВ СЕВЕРНОЙ АЗИИ	291
Заика А.Л.	
ФЕНОМЕН ЛИЧИН В ДРЕВНЕМ ИСКУССТВЕ СЕВЕРНОЙ АЗИИ	
(об истоках изобразительной традиции)	295
Зинченко А.А.	
ИКОНОГРАФИЯ ХИЩНИКА ПОРОДЫ КОШАЧЬИХ, СВЕРНУВШИЙСЯ В КОЛЬЦО:	
ВАРИАНТЫ И МОДИФИКАЦИИ (на примере памятников восточного Казахстана)	297
Килуновская М.Е.	
НАСКАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ САЯНСКОЙ ГЭС –	
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И МОНИТОРИНГА	300

Ключников Т.А., Заика А.Л.	
ОБРАЗ ВСАДНИКА В ПЕТРОГЛИФАХ НИЖНЕЙ АНГАРЫ	303
Ковтун И.В.	
КОМПОЗИЦИЯ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ЛОШАДИ НА ВТОРОЙ НОВОРОМАНОВСКОЙ ПИСАНИЦЕ	306
Кубарев В.Д.	
КОНЬ И ВСАДНИК В ПЕТРОГЛИФАХ АЛТАЯ	308
Ларичев В.Е., Сазонов В.И.	
МЕТОДЫ КОРРЕКТНОЙ РЕСТАВРАЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ УНИКАЛЬНОГО ОБЪЕКТА ИСКУССТВА (на примере малыгинской календарно-астрономической пластины).....	311
Мартынов А.И., Чигаева В.Ю.	
КОМПОЗИЦИОННОЕ РАССМОТРЕНИЕ СЮЖЕТОВ С ПТИЦАМИ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ СЕВЕРНОЙ АЗИИ	315
Панкратова Л.В.	
К ВОПРОСУ О РЕКОНСТРУКЦИИ ОДНОГО ИЗ ТИПОВ КОМПОЗИЦИЙ ПОЗДНЕКУЛАЙСКОЙ ОРНАМЕНТИКИ.....	319
Сериков Ю.Б.	
НОВЫЕ (ЗАУРАЛЬСКИЕ) РАЙОНЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КРЕМНЕВОЙ СКУЛЬПТУРЫ	322
Симонова И.Л.	
ДВОЙСТВЕННЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ НА ПОЯСНЫХ ПРЯЖКАХ СКИФО- СИБИРСКОГО МИРА (к вопросу интерпретации)	325
Советова О.С.	
ТЕМА СМЕРТИ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ	327
Черемисин Д.В.	
СЕМАНТИКА ИСКУССТВА ЗВЕРИНОГО СТИЛЯ ПАЗЫРЫСКОЙ КУЛЬТУРЫ (по материалам рядовых мерзлотных погребений Юго-Восточного Алтая)	330
Швец И.Н.	
СЦЕНЫ СОВОКУПЛЕНИЯ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.....	333
Шишкин А.С.	
ИЗОБРАЖЕНИЯ ФАНТАСТИЧЕСКИХ ЖИВОТНЫХ В КУЛАЙСКОЙ МЕТАЛЛОПЛАСТИКЕ	336

МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Антилина Е.Е.	
ВОЗМОЖНОСТИ РЕКОНСТРУКЦИИ СОСТАВА СТАДА ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ В АРХЕОЛОГИИ	339
Вадецкая Э.Б.	
ТИПЫ ЕНИСЕЙСКИХ МУМИЙ (по мультидисциплинарным исследованиям)	343
Горбунова Т.Г., Тишкун А.А., Хаврин С.В.	
ТЕХНИКО-МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ И СПЕКТРАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УКРАШЕНИЙ КОНСКОГО СНАРЯЖЕНИЯ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПАМЯТНИКОВ АЛТАЯ	346
Демкин В.А., Т.С.Демкина, А.В.Борисов, Алексеев А.О., Хомутова Т.Э.	
ПАЛЕОПОЧВОВЕДЕНИЕ И АРХЕОЛОГИЯ: ИНТЕГРАЦИЯ В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА	349
Дунаев А.Ю., Юминов А.М., Григорьев С.А., Зайков В.В.	
РОЛЬ ГЕОАРХЕОЛОГИИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ РУДНОЙ БАЗЫ ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВ.....	352

Журбин И.В.

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПЛАНИРОВКИ И СТРУКТУРЫ СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА ИДНАКАР	355
Зайцева О.В., Пушкирев А.А. , Барсуков Е.В.	
ВОЗМОЖНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ И ВЫЯВЛЕНИЯ МЕСТОПОЛОЖЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ С ПОМОЩЬЮ СОВРЕМЕННЫХ ГИС - И ДЗ – ТЕХНОЛОГИЙ	358
Конькова Л.В., Король Г.Г.	
ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ	360
Коробкова Г.Ф., Щелинский В.Е.	
НАУЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ДОСТИЖЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО- ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ	363
Косинцев П.А.	
ИСТОРИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА НА СЕВЕРЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ	367
Кузьмин Я.В., Попов В.К.	
ГЕОАРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ ДРЕВНИХ КУЛЬТУР ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ ОБСИДИАНОВОГО СЫРЬЯ.....	370
Лохов К.И., Бережная Н.Г., Матуков Д.И., Капитонов И.Н., Боковенко Н.А., Зайцева Г.И. , Чугунов К.В., Скотт Е.М.	
КОМПЛЕКСНЫЕ ИЗОТОПНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ БРОНЗОВЫХ ИЗДЕЛИЙ СКИФСКОЙ ЭПОХИ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ ПАМЯТНИКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.....	373
Платонова Н.И., Кащекевич В.И., Блохин Н.Н.	
СЕЙСМОТОМОГРАФИЯ: РАЗРАБОТКА НОВОГО МЕТОДА НЕРАЗРУШАЮЩЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ КУРГАНОВ (на материалах Передольских сопок IX-X в.)	376
Салугина Н.П.	
К МЕТОДИКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАКОВИНЫ В СОСТАВЕ ДРЕВНЕЙ КЕРАМИКИ.....	379
Тихонов С.С.	
ЭТНОГРАФО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ НАРОДОВ СИБИРИ И ПРОБЛЕМЫ ИХ ИЗУЧЕНИЯ	382
Тишкун А.А.	
РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИЗУЧЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ ПАМЯТНИКА ГУННО-САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ЯЛОМАН-II	384
Хаврин С.В., Папин Д.В.	
ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТАВА ЗОЛОТЫХ АНДРОНОВСКИХ УКРАШЕНИЙ АЛТАЯ	388
Чикишева Т.А., Бужилова А.П., Добровольская М.В., Медникова М.В.	
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ДЛЯ РЕКОНСТРУКЦИИ ПРОЦЕССОВ АДАПТАЦИИ НА ПРИМЕРЕ НАСЕЛЕНИЯ КРОТОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ	391

ТЕОРИЯ, МЕТОДИКА, ИСТОРИОГРАФИЯ АРХЕОЛОГИИ В РОССИИ**Беликова О.Б.**

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ А.В. АДРИАНОВА 1915-1916 гг. В УРЯНХАЙСКОМ КРАЕ	394
Берлина С.В.	
К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ТЕРМИНА «АРХИТЕКТУРА» К АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ИСТОЧНИКАМ	397

Васильев Ю.М.	ДВУХАКТНЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ В АРХЕОЛОГИИ.....	400
Васютин С.А.	ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КОЧЕВНИКОВ ДРЕВНЕТЮРКСКОЙ ЭПОХИ ПО ДАННЫМ ПОГРЕБАЛЬНЫХ ПАМЯТНИКОВ	404
Волков В.А.	РОЛЬ САРАТОВСКОЙ УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОМИССИИ В ОХРАНЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ	406
Голдина Р.Д., Черных Е.М.	ПРОБЛЕМЫ ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ВУЗОВСКОЙ АРХЕОЛОГИИ (на примере Урало-Поволжья)	409
Данилов С.В.	СТАНОВЛЕНИЕ СКОТОВОДСТВА И ФОРМИРОВАНИЕ КОЧЕВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ В КОЧЕВЫХ ОБЩЕСТВАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ	411
Детлова Е.В.	ГЕРО ФОН МЕРГАРТ И РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ: НОВОЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ	414
Жук А.В.	ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АРХЕОЛОГИИ	417
Зайцева О.В.	ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ ДИАГНОСТИКИ ВТОРИЧНОСТИ ПОГРЕБЕНИЯ: ПОГРЕБЕНИЕ З КУРГАНА 17 МОГИЛЬНИКА ШАЙТАН II	420
Кениг А.В.	ТЕОРИЯ ЭТНОАРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	423
Китова Л.Ю.	ТЕОРИИ И КОНЦЕПЦИИ В СИБИРСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 1920-х гг.	426
Корякова Л.Н.	О НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ АРХЕОЛОГИИ	429
Мартынов А.Я.	КАМЕННЫЕ ЛАБИРИНТЫ СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ И «КУЛЬТОВО- ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ» СОЛОВЕЦКИХ ОСТРОВОВ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ	432
Мельникова О.М.	ИСТОРИОГРАФИЯ АРХЕОЛОГИИ: В ПОИСКЕ НОВЫХ СМЫСЛОВ?	435
Мельникова О.М.	ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТАХ РОССИИ.....	438
Платонова Н.И.	НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 1880-1930-х гг.	441
Рудковская М.А.	К ВОПРОСУ О ФИКСАЦИИ МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОНТАКТОВ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛЕ	444
Свешникова О.С.	РЕКОНСТРУКЦИЯ ОСНОВНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВА В РАБОТАХ СОВЕТСКИХ АРХЕОЛОГОВ 1930-1950-х гг.: ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	447
Смирнов А.С.	ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ	450
Томилов Н.А.	ПЕРИОДИЗАЦИЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ	453

Тункина И.В.	О ПРОЕКТЕ ПУБЛИКАЦИИ СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ПОЛЯ ДЮБРЮКСА.....	455
Шаманаев А.В.	ВОПРОСЫ ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ НА ПЕРВОМ ВСЕРОССИЙСКОМ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ СЪЕЗДЕ	458
Шер Я.А.	ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ В РОССИИ: РЕАЛЬНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ.....	461
Шинаков Е.А.	ОПЫТ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ВЕНЧИКОВ ДРЕВНЕРУССКИХ КРУГОВЫХ СОСУДОВ.....	465
Щапова Ю.Л.	ПРА- И ПРОТОИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА	468
Шурова Ж.В.	АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ А.В. АДРИАНОВА В МАТЕРИАЛАХ ФОТОАРХИВА МАЭС ТГУ	471

КОМПЬЮТЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Коробейников А.В.	ОБ ИДЕОЛОГИИ РЕЛЯЦИОННОЙ БАЗЫ ДАННЫХ НАКОНЕЧНИКОВ СТРЕЛ.....	473
Ломан В.Г.	КОМПЬЮТЕРНАЯ ПРОГРАММА ДЛЯ АНАЛИТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ФОРМ КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДОВ	476
Требелева Г.В.	ПРИМЕНЕНИЕ ГИС-ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ АНАЛИЗА СИСТЕМ ФОРТИФИКАЦИЙ АЗИАТСКОГО БОСПОРА РИМСКОГО ВРЕМЕНИ	478
Холюшкин Ю.П., Воронин В.Т., Костин В.С., Нуртдинов А.Н.	К ВОПРОСУ О КОНЦЕПЦИИ КОМПЛЕКСНОЙ ОБРАБОТКИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ДАННЫХ МЕТОДАМИ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКИ (проблемы и решения)	481

СОХРАНЕНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ

Березовская Н.В., Кравченко Г.Г., Торошина Н.В., Чернова И.В.	ФОРМИРОВАНИЕ ИСТОЧНИКОВОЙ И МЕТОДИЧЕСКОЙ БАЗЫ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОГО ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ПРИТЫМЬЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....	484
Векслер А.Г.	ОХРАНА АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ г. МОСКВЫ. НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	487
Иванова М.Г. , Куликов К.И.	АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ УДМУРТИИ В КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОСТИ	489
Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю., Кирюшина Ю.В., Семибраторов В.П.	ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПАРКА «ПЕРЕКРЁСТОК МИРОВ».....	492
Кондрашев Л.В.	ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И НОРМИРОВАНИЯ СПАСАТЕЛЬНЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ	495

Попов В.В., Дудин А.Е., Котлярова И.В., Попова Т.В., Пустовалов А.Ю., Чернышов С.С.	
МУЗЕЕФИКАЦИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ В КОСТЕНКОВКО- БОРЩЕВСКОМ РАЙОНЕ НА ДОНЕ	499
Рябуха А.С.	
КАРГАЛИНСКИЕ РУДНИКИ – ОБЪЕКТ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ	501
Семыкин Ю.А.	
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАННОСТИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НА ТЕРРИТОРИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ	504
Терёхин С.А.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ КАДАСТР	507
Томилов Н.А.	
СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ	510

Научное издание

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ РОССИИ

Том II

Материалы Всероссийского археологического съезда

Статьи публикуются в авторской редакции,
иллюстрации и таблицы соответствуют авторским оригиналам

Технический редактор *Н.В. Третьякова*
Дизайн обложки *А.А. Фурсенко*

Подписано к печати 12.09.2006 г. Бумага офсетная. Формат 60×84/8
Гарнитура *Times New Roman*. Офсетная печать. Усл. печ. л. 60,9
Уч.-изд. л. 61. Тираж 700 экз. Заказ № 131. Цена договорная.

Издательство Института археологии и этнографии СО РАН.
Лицензия ИД № 04785 от 18.05.2001 г.
630090, Новосибирск, пр-т Академика Лаврентьева, 17.